Број: С1 3 У 036379 20 У
Сарајево, 17.3.2022. године

23.03.22
US-03 13-T 232 20

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Јадранке Брењо, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић, као записничара, у управном спору тужиоца „ПРО ВИА" д.о.о. Бијељина, којег заступа пуномоћник Санел Незирић, адвокат из Сарајева, против рјешења број: ЈН2-03-07-1-1125-9/20 од 02.07.2020. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 17.3.2022. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се одбија.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-03-07-1-1125-9/20 од 02.07.2020. године одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против рјешенај о избору најповољнијег понуђача, број: 13-11-1822/20 од 05.05.2020. године, уговорног органа Општина Ново Сарајево, у поступку јавне набавке: „Обиљежавање паркинг мјеста за инвалидна лица на подручју општине Ново Сарајево" и одбијен је захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ, као и захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора у којој наводи да је погрешан закључак туженог да је тужиочева понуда неприхваљива, те да је сходно томе требала бити унесена у систем е-набавке, односно, тужиоцу је незаконито ускраћено право да учествује на е-аукцији. Истиче да је и првим, а и додатним појашњењем неприродно ниске

цијене, доказао економичност цијене своје понуде, а што представља један од кључних фактора за одређивање, односно појашњење спорног термина неприродн ниске цијене. Наводи да тужени није цијенио навод тужиоца да је у својој понуди, односно појашњењу образложио цијену своје понуде кроз табелу формирану на основу рекапитулације свих ставки, односно мјесних заједница, те табеларним приказом цијене материјала у свим елементима са техничким карактеристикама и уписаним подацима, налазе и објашњења цијене рада са три радника по јединици мјере потребне позиције. Наводи да је из појашњења видљиво да, без обзира што се ради о сукцесивним испорукама, понуђач је дао објашњење неприродно ниске цијене за сваку ставку, односно за све планиране и предвиђене количине, па је неприхватљиво образложење уговорног органа да за поједине позиције није још увијек одређено да ли ће једним изласком постављати више количина, а што све може утицати на трошкове. Наводи да је за сваку ставку појединачно дао калкулацију укупне количине, па су практично у сваку ставку и јединичну цијену укључени и трошкови транспорта, уградње и материјала, па је без значаја образложење уговорног органа и туженог да појашњење цијене није дато за укупне количине, већ само јединичне. Сматра да је његова понуда била прихатљива, те је погрешан закључак туженог којим подржава одлуку уговорног органа. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак, те да му се надокнаде трошкови састава тужбе у висини прописаној за предмете процјењиве вриједности.

У одговору на тужбу тужени и уговорни орган, Општина Ново Сарајево, су предложили да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Суд је испитао законитост и правилност рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02 до 74/10), па је одлучио као у изреци пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа произлази да је уговорни орган, Општина Ново Сарајево, покренуо поступак јавне набавке обиљежавање паркинг мјеста за инвалидна лица на подручју општине Ново Сарајево, за који је обавјештење о набавци број. 935-7-3-57-3-76/20 од 19.03.2020. године објављено на порталу јавних набавки, те је након окончаног поступка дана 05.05.2020. године донио рјешење о избору најповољнијег понуђача, број: 13-11-1822/20. Тужилац је против наведеног рјешења изјавио жалбу коју је тужени оспореним рјешењем одбио као неосновану. Тужени је овако одлучио, како то произлази из образложења оспореног рјешења, јер је закључио да је уговорни орган правилно поступио када је одбацио тужиочеву понуду у складу са одредбом члана 66. ЗЈН и није је унио у систем е-набавке ради провођења е-аукције.

Закон о јавним набавкама („Службени гласник БиХ"; број 39/14) је посебан материјално-правни пропис којим се на посебан начин успоставља

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

систем јавних набавки у БиХ, права, дужности и одговорности учесника у поступку и поступак контроле јавних набавки ради осигурања најефикаснијег коришћења јавних средстава, омогућавањем активне и правичне конкуренције међу потенцијалним добављачима уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности. Ова основна начела морају бити водиља при свакој радњи коју учини уговорни орган као добављач, а на страни потенцијалних добављача је обавеза да у цјелости поштују постављене услове које су објављене у јавном позиву. Стога је овај закон мјеродаван и у питању утврђивања правог стања ствари, изјашњавања о свим чињеницама и околностима, оцјене доказа, права на правна средства и судску заштиту. Ово надаље значи да тендерска документација и спецификација морају бити сачињене у складу са одредбама члана 53. до 55. Закона о јавним набавкама и Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број: 90/14). Посебно се мора приликом припреме тендерске документације поштивати принцип једнаког третмана и недискриминације понуђача.

Из података у спису евидентно је да је оспорено рјешење донесено након што је претходно правилно утврђено чињенично стање у управном поступку. Одредбама члана 26. Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган утврђује минималне захтјеве у погледу техничке, односно професионалне способности кандидата или понуђача које они треба да испуњавају па се од њих захтијева да обезбиједе један или више доказа а у складу с чланом 3. овог закона, Уговорни орган је дужан да поступа транспарентно и да се према свим кандидатима/понуђачима односи једнако и недискриминирајуће на начин да осигура правичну и активну конкуренцију. У складу с одредбама члана 44. Закона о јавним набавкама БиХ, уговорни орган провјерава квалификационе способности понуђача и у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију, а у ставу 6. цитираног члана прописано је да само понуђачима који задовољавају услове из тендерске документације, допуштено је да наставе поступак јавне набавке. Уједно, тачно је да уговорни орган, иако има дискрециono право да предвиди услове у тендерској документацији, те услове мора прописати на начин који захтијева предмет и сврха саме јавне набавке.

Ово вијеће прихвата образложење туженог у односу на приговор који се односи на неприродно ниску цијену. Одредбом члана 66. став 1. и 2. Закона о јавним набавкама прописано је да ће уговорни орган, уколико оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено затражити од понуђача да образложи понуђену цијену, а понуђач је дужан доставити детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Надаље, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, донесеног на основу овог закона, такође је прописана обавеза уговорних органа да траже образложење неприродно ниске цијене, а то је у конкретном случају уговорни орган и урадио захтјевом од 15.04.2020. године и захтјевом за додатно појашњење од 20.04.2020. године, а тужилац

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

је доставио појашњење цијене број: Д-04-02/20 од 16.04.2020. године и појашњење број: 04-03/20 од 21.04.2020. године. Понуђач је у свом појашњењу калкулацију цијена базирао на једнократној испоруци, а у конкретној јавној набавци ће се испорука и радови обављати сукцесивно, односно ради се о оквирном споразуму на период од 2 године.

Правилан је закључак туженог да овакво појашњење цијене није прихватљиво, односно да је уговорни орган правилно поступио када је тужиочеву понуду одбацио као неприхватљиву. Стога, по оцјени овог суда, уговорни орган је поступио у складу са Законом о јавним набавкама када се није прихватио као адекватно појашњење цијене које је доставио тужилац. При томе, вијеће у цјелости прихвата разлоге дате у образложењу оспореног рјешења, с обзиром да налази да достављено појашњење цијене не садржи адекватно образложење, које би задовољило услове који се постављау пред сукцесивне испоруке оквирног уговора.

Тужени је правилно и потпуно утврдио све чињенице које су важне за доношење правилног и законитог рјешења због чега се тужбом неосновано приговара погрешној примјени Закона о јавним набавкама и Закона о управном поступку, при чему је тужиоцу, као и осталим учесницима поступка, дата могућност да под једнаким условима учествују у предметном поступку јавне набавке.

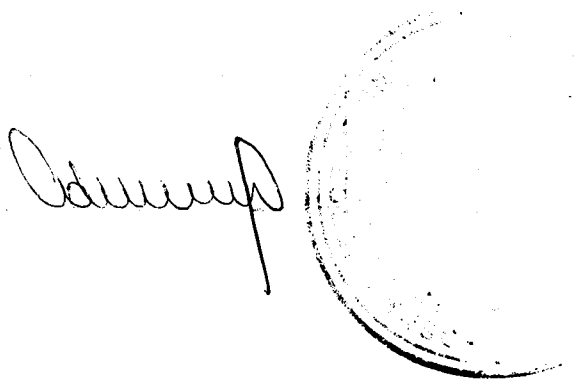
Из наведених разлога овај суд је примјеном одредби члана 37. став 1. и 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број: 19/02 до 74/10) донио одлуку као у диспозитиву пресуде.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
СУДИЈА

Јадранка Брењо



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321